



AL-LEGACIONS A L'APROVACIÓ DE L'ORDENANÇA REGULADORA DE LA INSTAL·LACIÓ I FUNCIONAMENT D'INFRAESTRUCTURES RADIOELÈCTRIQUES EN EL TERME MUNICIPAL DE PALMA

El **BLOC** per Palma, coalició electoral formada pels partits polítics Partit Socialista de Mallorca (PSM), Esquerra Republicana (ERC), i la coalició Alternativa-Esquerra Unida-Els Verds, amb presència a l'Ajuntament de Palma, representada en aquest acte per Magi Moranta i Morey, amb DNI 18234553s, per Jordi Baldó i Company, amb DNI 21664630x, per Emylse Mas Mir, amb DNI 43150142a, i per Antoni Seguí Plomer, amb DNI 43135821B i amb domicili a efectes de notificació al carrer Isidor Antillón num. 9 baixos de Palma, en el tràmit d'exposició pública de 30 dies de l'Ordenança reguladora de la instal·lació i funcionament d'infraestructures radioelèctriques en el terme municipal de Palma, aprovada inicialment pel Ple de l'Ajuntament en sessió ordinària de data 29 de setembre de 2008, formula les següents al·legacions:

ANTECEDENTS

L'Ajuntament Ple, en sessió ordinària de dia 29 de setembre de 2008, va aprovar inicialment l'Ordenança reguladora de la instal·lació i funcionament d'infraestructures radioelèctriques en el terme municipal de Palma.

D'acord amb allò previst a l'article 102 de la Llei 20/2006, municipal i de règim local de les Illes Balears, es va acordar sotmetre la proposta a un període d'informació pública durant TRENTA DIES, termini mínim fixat per la Llei, que ens sembla insuficient atesa la complexitat i transcendència de l'ordenança i de la matèria que ordena.

[Article 102

Procediment d'elaboració de reglaments i ordenances

L'aprovació d'ordenances i de reglaments locals s'ha d'ajustar al procediment següent:

a) Aprovació inicial pel ple de l'entitat local.

b) Informació pública, amb un anunci previ a la secció corresponent del Butlletí Oficial de les Illes Balears i en el tauler d'anuncis de l'entitat de l'acord d'aprovació inicial, pel termini mínim de trenta dies, en què el veïnatge i les persones legítimament interessades poden examinar l'expedient i formular reclamacions, objeccions o observacions. (...)]

Hauria resultat convenient un termini més ample i una millor i major difusió per tal d'ordenar el debat i la informació sobre la proposta.

Pels motius que es diran i dins del termini fixat els sotassignats/des en la representació que manifesten ostentar, amb el degut respecte, presenten les següents:

AL·LEGACIONS

1- Consideracions prèvies.

El BLOC vol deixar constància prèvia del següent

- Es tracta d'un tema transversal que afecta a àrees de gestió de diferents regidories atesa la seva repercussió urbanística, ambiental, de salut pública i de protecció del patrimoni, el que hauria justificat una metodologia de feina diferent a la realitzada fins la obtenció del text aprovat inicialment i exposat públicament.
- En aquest sentit a més, consideram que el més adient hagués estat sotmetre l'esborrany a un procés de participació ciutadana, tal i com s'exposa al Reglament Orgànic de Participació Ciutadana al seu article 25, donat que consideram aquesta ordenança d'especial transcendència i que afecta al conjunt de la ciutadania.

Article 25. *Els processos de participació*

A. Els processos de participació

1. Sense perjudici que la Batlia pugui convocar audiències públiques amb caràcter extraordinari, per a l'aprovació dels projectes urbanístics de gran envergadura o d'especial transcendència, en els plans temàtics o sectorials que afectin el conjunt de la ciutadania i les disposicions municipals d'especial rellevància ciutadana i sobretot en els plans d'actuació municipal, s'han d'impulsar de manera preceptiva processos de participació, que s'han de recollir a les "memòries participatives". Per alsgrans temes de caràcter específicament sectorial s'han d'utilitzar els "informes participatius".

D'aquesta manera el més adequat hauria estat fer el procés de participació amb les seves fases corresponents:

- 1a Informació i comunicació.
- 2ona Aportacions i propostes.
- 3era Devolució.
- 4a Audiència Pública.

I posteriorment l'aprovació inicial al Ple amb la conseqüent exposició pública.

- Entenem que el text proposat no s'ha treballat internament amb l'equip de govern ni amb els grups que li en donen suport, fins a l'aprovació inicial, moment en què se'ns dona audiència i se'ns proposa que presentem al·legacions com qualsevol ciutadà o ciutadana més, el que limita enormement la possibilitat d'incidir constructivament en el moment adequat amb aportacions positives en fase de redacció de la proposta.

2- Aspectes formals.

El BLOC

- La proposta d'ordenança és eminentment de caire urbanístic i procedimental. Estructuralment pateix d'algunes deficiències i manca de claredat no segueix l'ordre recomanat per a les disposicions normatives (o només parcialment) que implica desplegar la norma des dels aspectes genèrics als concrets acabant amb les particularitats i excepcions; el que implica ordenar la norma des dels principis generals als aspectes substantius i d'aquests als procedimentals, i això amb caràcter general a tot el text i després reproduint l'esquema dins les subdivisions practicades a la norma i dins cada article. Per contra tot es presenta molt barrejat i no ofereix una eina comprensible i de relativa fàcil aplicació per a operadors, agents, tècnics –de l'administració o no- i ciutadania en general.

- L'ordenança, en aquelles qüestions més sensibles, és poc clara i concreta i abusa d'expressions indeterminades com ara: preferentment, sempre que sigui possible, el més reduïda possible, de menor impacte possible, el més harmònica possible... el que implica un enorme grau de subjectivitat i discrecionalitat en algunes qüestions que recomanen precisió i claredat.

3- Sobre el contingut i els aspectes competencials.

El BLOC considera que no s'aprofita tot el marc competencial que atorga tant el règim bàsic local –*Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de régimen local*; *Llei 20/2006, municipal i de règim local de les Illes Balears*; i d'altre normativa concordant-com la pròpia normativa reguladora de les infraestructures radioelèctriques, de protecció de la salut, del medi ambient, entre d'altres.

La pròpia legislació de bàsica de règim local reconeix les competències següents d'aplicació al cas:

Artículo 25.

1. El municipio, para la gestion de sus intereses y en el ambito de sus competencias, puede promover toda clase de actividades y prestar cuantos servicios publicos contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal.

2. El municipio ejercera, en todo caso, competencias, en los terminos de la legislacion del estado y de las comunidades autonomas, en las siguientes materias:

(...)

D) ordenacion, gestion, ejecucion y disciplina urbanistica; promocion y gestion de viviendas; parques y jardines, pavimentacion de vias publicas urbanas y conservacion de caminos y vias rurales.

E) patrimonio historico-artistico.

F) proteccion del medio ambiente.

(...)

H) proteccion de la salubridad publica.

(...)

Artículo 26.

1. Los municipios por si o asociados deberan prestar, en todo caso, los servicios siguientes:

(...)

D) en los municipios con poblacion superior a 50.000 habitantes, ademas:

(...) y proteccion del medio ambiente.

El vessant urbanístic no és l'únic que ens permet una ordenació en la matèria, ho és també la salut pública local, la protecció del medi ambient i la incidència en el benestar de la ciutadania.

El principi de subsidiarietat proclamat a la Carta europea de la autonomia local, s'ha obviat per complet i el principi que permet generar normes addicionals de protecció en vers la preservació del medi ambient i de la salut de les persones també.

Tot plegat conclou en una norma poc ambiciosa que, respectuosament, pensam que no encaixa en l'esperit del pacte de governabilitat.

4- Altres qüestions de fons

Abundant sobre el manifestat anteriorment caldria revisar a fons alguns aspectes que passam a enumerar:

- L'ordenança passa de puntetes per damunt d'una qüestió molt rellevant: la planificació. Destina un capítol a la planificació de la implantació per remissió al Pla director sectorial de telecomunicacions, quan el que hauria d'haver fet és exigir i regular un pla municipal d'implantació de xarxes, que concreti i detalli el conjunt de tota la xarxa prevista al terme municipal pels diferents operadors. Crida l'atenció que la ciutat de Barcelona en disposi d'uns 600 suports d'antenes de telefonia mòbil per donar servei a 1'8 milions de persones i Palma en tingui 360 (segons urbanisme) per donar servei a 400 mil. El règim de plans d'implantació de Barcelona pot ser una base per treballar i millorar la proposta de l'Ajuntament de Palma.

- L'ordenança no prohibeix la instal·lació d'estacions base ni de telefonia mòbil a edificis catalogats o BIC (en franca contradicció amb altres condicionants que s'imposen per aquestes edificacions o béns), sinó que detalla una regulació que no podem acceptar: cal ser el més estricte possible per evitar la contínua degradació del nostre patrimoni protegit.

- Pel que fa a les emissions de radiacions, l'ordenança assumeix les potències de la legislació estatal quan estam capacitats per restringir les potències com a mesura de major protecció o com a norma addicional de protecció (a tall d'exemple l'ordenança de Barcelona exigeix rangs més estrictes que la normativa catalana que al seu torn és més restrictiva que l'estatal).

- Pel que fa al règim de distàncies mínimes la proposta d'ordenança és incompleta i insuficient, contempla els centres educatius però no parla d'hospitals, de centres de gent gran, de com afecta als residents dels propis edificis que incorporen antenes, de parcs públics amb zones de jocs per infants... A més els radis fixats ens semblen insuficients. Des del BLOC, consideram que, el mínim, haurien de ser 400 metres de distància.

- L'ordenança no fa una aposta pel sistema de microcel·les i a més sembla una eina pensada per legalitzar nombroses instal·lacions hores d'ara sense llicència sense que s'ataqui el problema de fons i en absència d'una planificació acurada. En cap cas podem acceptar un règim que no impliqui eradicar tota instal·lació que no pugui regularitzar-se. No val dir que restaran fora d'ordenació, cal ordenar que es regularitzin i si això no fos possible s'han de desmuntar i traslladar on si que ho sigui.

El BLOC considera que l'ordenança proposada precisa d'una revisió molt a fons que implica una tasca més enllà d'unes simples al·legacions. El més recomanable seria procedir a aprovar una ampliació del termini d'al·legacions per tal de treballar en un text alternatiu consensuat al màxim, encara que això pogués requerir una nova aprovació inicial i una nova exposició pública.

Tot això es fa constar als efectes prevists a l'esmentat l'art. 102 de la Llei 20/2006, municipal i de règim local de les Illes Balears, reguladora del procediment d'elaboració de reglaments i ordenances municipals, i s'enuncia com a millora genèrica a la proposta aprovada inicialment.

Palma, el 27 de novembre de 2008

Signat: